

# *Le Courrier de Tychique*

Correspondance à adresser à  
M. Jean Marc Chabanon  
168, Route du Grobon – 01400 – Châtillon-sur-Chalaronne

N° 390

---

**« Le plus grand dérèglement de l'esprit c'est de voir les choses, telles qu'on voudrait qu'elles soient, et non pas telles qu'elles sont en réalité. »**

*Bossuet « Traité de l'amour de Dieu et de soi-même »*

---

**Dimanche 20 novembre 2011**  
**23<sup>ième</sup> et dernier Dimanche après la Pentecôte**

## **La confusion est totale !**

La culture du secret, désormais pratiquée au sein de la FSSP X, aggravée par un silence difficilement compréhensible, conduit malheureusement à une confusion telle, que les fidèles les plus fervents y perdent leur latin !

Un fidèle lecteur de ce « *Courrier* » m'écrit, le 15 novembre :

*« Ce dimanche 13 novembre, aux Fournils (Prieuré de l'abbé Ramé en Vendée) Mgr Tissier de Mallerai confirmait de nombreux enfants, dont quatre de mes petits enfants. A la fin de la cérémonie j'ai pu m'approcher de lui :*

*« Monseigneur, puis-je vous poser une seule question ? Est-il exact que vous auriez déclaré à Albano « pouvoir sacrer qui vous voulez, quand vous voulez, sans demander l'avis de Benoît XVI ? » Réponse de Monseigneur : « **Je ne l'ai pas dit mais je le pense** ».*

Qu'en est-il ?... Je ne mets nullement en cause la parole de Monseigneur. C'est pourquoi le site « *Virgo Maria* » qui, en utilisant le conditionnel, a publié l'affirmation contredite par Monseigneur Tissier de Mallerai, devrait rapidement en révéler la source faute d'en être complètement discrédité.

En tout cas, cet épisode quelle qu'en soit l'issue, contribue à entretenir une confusion plus que dommageable. L'a-t'il dit, ne l'a-t'il pas dit ... et s'il ne l'a pas dit pourquoi laisser entendre qu'il pourrait le dire ... puisqu'il le pense !... Quelle ambiguïté !... Quel trouble !... On pourra toujours rétorquer qu'il faut attendre un communiqué officiel de la Maison générale ! Mais, précisément, ce communiqué nous l'attendons. Et il ne vient pas. Le bon petit peuple, sans lequel la Fraternité n'aurait jamais eu l'expansion qu'elle a, en est toujours à guetter les miettes tombées de la table ! Jusques à quand ?

## **Une critique charitable et constructive.**

Un lecteur m'écrit – je n'en cite qu'un petit passage : *« Vous semblez dire que Mgr Fellay veuille réduire au silence messieurs les abbés Bouchacourt et Morgan. Ce serait une hypothèse, mais pourquoi l'affirmer alors avec tant de certitude ? (...) Prenez garde à ne point affirmer des choses comme certaines si elles ne sont que des hypothèses. (...) »*

Tout ceci, dit avec charité et sans agressivité, constitue ce que j'appelle une critique constructive. Car il n'est pas nécessaire de solliciter l'Histoire pour y répondre, il suffit d'en citer quelques épisodes.

Le 18 juillet 1925, Hitler publiait le 1<sup>ier</sup> volume de son ouvrage « *Mein Kampf* ». Il ne connut qu'un faible retentissement puisque seulement 23.000 exemplaires en furent vendus et que le second volume ne fut vendu qu'à 18.000 exemplaires. Il est vrai que les thèses développées dans ces ouvrages paraissaient invraisemblables. Elles ne constituaient qu'une simple hypothèse. Personne ne pouvait croire qu'un tel programme serait mis à exécution. Car tout y était écrit... Et tout se passa ensuite comme Hitler l'avait voulu. Un surnois travail souterrain avait permis d'en accroître la diffusion et, en 1933, un million cinq cent mille exemplaires en furent achetés. Et ce qui n'était alors qu'une hypothèse, sans crédibilité, devint progressivement une réalité, les acteurs de la pièce continuant à douter de sa mise en application.

En outre, en 1933, deux événements se produisirent. Le radical-socialiste Edouard Daladier, qu'on avait baptisé « *le taureau du Vaucluse* » fut nommé Président du Conseil le 31 janvier... jour même où Hitler accédait à la Chancellerie ! À son initiative

malheureuse, il signa le 7 juin 1933, le « *pacte quadripartite* » avec l'Angleterre, l'Allemagne et l'Italie, favorisant ainsi l'intégration de l'Allemagne, tenue à l'écart à la suite de sa défaite de 1918, dans la « *Société Des Nations* ». Sans doute n'avait-il pas lu « *Mein Kampf* » ou, s'il l'avait lu, ne l'avait-il considéré que comme une simple hypothèse... En 1938, Daladier signa les « *Accords de Munich* » qui plongèrent la France dans une béate quiétude – la paix semblant avoir été consolidée – jusqu'à l'invasion de la Tchécoslovaquie par les troupes nazies en 1939, puis de la Pologne ! Et le 3 septembre 1939, il déclara la guerre à l'Allemagne qui, entre temps, s'était surarmée alors qu'en France on en était resté à l'hypothèse de cette paix qui ne nécessitait nullement un renforcement de notre potentiel militaire.... On connaît la suite ...

### **Où se trouve la similitude avec la situation actuelle de la Fraternité ?**

Elle est bien visible et elle risque d'aboutir à une semblable issue sauf à reprendre la maîtrise d'une situation, qu'elle n'a plus et qu'elle n'aura plus, tant qu'elle n'aura pas clairement proclamé sa filiation à l'œuvre de son fondateur : « *aucun dialogue possible avec le Vatican avant qu'il se dise d'accord avec les grandes encycliques de tous les papes qui ont précédé le Concile, avec le serment anti-moderniste et avec le Règne Social de NSJC !* »

Car, et là est la similitude, Daladier était personnellement opposé à une négociation avec Hitler ! Mais il écouta les sirènes britanniques – Neville Chamberlain et Lord Halifax – que le pacifisme aveuglait... et il signa les « *accords de Munich* » qu'il qualifia plus tard de « *traquenard* »... et que l'Allemagne piétina aussitôt !

A la fin de sa vie, Mgr Lefebvre était tout à fait opposé au ralliement. En 1994, Grégoire Céliier publia (sans mentionner son état) son ouvrage « *le dieu mortel* » qui fut fort mal accueilli, notamment par les Dominicains d'Avrillé. Il récidiva en 2003, en publiant, avec l'« *imprimatur* » du district de France « *La paille et le sycomore* » dans lequel il attaquait M. Jean Vaquié et niait l'influence actuelle de la Gnose. Ce fait était symptomatique d'une évolution dans la réception de l'enseignement de Mgr Lefebvre. Car le fondateur de la Fraternité avait écrit à Jean Vaquié le 27 septembre 1989 pour lui exprimer « *ses vives félicitations et sa profonde reconnaissance pour le remarquable ouvrage qu'il a rédigé sur l'Ecole de l'ésotérisme chrétien.* » Cette déclaration fut diffusée de nombreuses fois. A moi-même, il avait écrit le 16 septembre 1987 : « *dans nos séminaires et la quasi totalité de nos priures on est tout à fait opposé à ce monde qui navigue dans les eaux troubles de la Gnose* » (Fac-similé dans mon livre p. 134). En bon élève qu'il devait être, l'abbé Céliier ne pouvait ignorer cette position ! Il n'en tint pourtant aucun compte... et ne fut nullement sanctionné ! La vente de son livre ne fut pas interdite ! Mieux même on en fit la promotion !

Dés lors on pouvait émettre l'hypothèse que la Fraternité s'était écartée de l'enseignement de son fondateur. Mais ce n'était encore qu'une hypothèse. On pouvait espérer – souhaiter – une reprise en mains... S'il devenait palpable que des voix s'élevaient en faveur d'une reprise d'un dialogue avec Rome, il y avait, heureusement, la barrière que Mgr Lefebvre avait érigée : pas de dialogue sans conditions préalables...

Or qu'en fut-il?... Le même abbé publia un nouvel ouvrage, « *Benoît XVI et les traditionalistes* », qui ouvrait en grand la barrière vers le dialogue... désormais envisagé sans aucune condition ! La prudente position de Mgr Lefebvre était méprisée ! L'hypothèse d'un changement de cap devenait réalité.

Et qui peut conjecturer, aujourd'hui, que cette évolution ne se traduira pas par un ralliement, certes avec des promesses, mais qui, comme beaucoup d'autres, ne seront jamais tenues ?

Ce n'est encore qu'une hypothèse, j'en conviens ! Mais le silence de plus en plus lourd qui nous est imposé, le retrait immédiat des lettres de M. l'abbé Morgan et de M. l'abbé Bouchacourt, la censure des conférences et des sermons de Mgr Lefebvre n'augurent guère un retour aux fondamentaux de la Fraternité... Puissent tous ceux qui s'en inquiètent se tromper !

### **La « fin » est-elle proche ?...**

Un rapport publié vendredi dernier par le GIEC (Groupe d'Experts Intergouvernemental sur l'Evolution du Climat) est particulièrement alarmant sur les prochaines évolutions du climat : « *cyclones et pluies torrentielles sous les tropiques, sécheresse en augmentation ailleurs, érosion des côtes et inondations, changements dans la fréquence, l'intensité, la répartition géographique et la durée des événements climatiques extrêmes pouvant aboutir à une situation sans précédent.* » ! (cf. Matt. XXIV – 4-29) ! Serait-ce le commencement de la fin ?